



verslag

Gesprek KNRM en Rederij Noordgat

Datum bespreking

23 mei 2016

Deelnemers

(Rijkswaterstaat Zee & Delta)

(KNRM)

(KNRM)

(advocaat namens KNRM)

(Noordgat)

(Noordgat)

(advocaat namens Noordgat)

(advocaat namens Noordgat)

(Kustwacht)

(Rijkswaterstaat Zee & Delta)

Datum

19 augustus 2016

Bijlage(n)

Dhr. _____ heet iedereen welkom en licht toe dat het niet eenvoudig was om agenda-technisch alle deelnemers bijeen te krijgen. Vandaar dat deze afspraak pas wat later in de tijd kon worden gemaakt.

Doel van dit gesprek is om invulling te geven aan de motie kamerlid Van Helvert. De motie vraagt om een geschillencommissie in te stellen die op basis van nader te bepalen normen conflicten op het water objectief beoordeelt.

De heer _____ is door Minister verzocht een laatste bemiddelingspoging te doen, nadat een eerdere poging door de Kustwacht was vastgelopen.

Omdat het kustwachtcentrum een belangrijke taak heeft in het inschatten of een oproep een noodsituatie behelst of niet, is ook de Directeur Kustwacht, Dhr. _____, uitgenodigd bij dit overleg.

Om eenieder hetzelfde vertrekpunt te geven somt Dhr. _____ de door hem genomen stappen tot aan dit gesprek op:

Tussen de partijen

In eerste instantie heeft de heer _____ op 29 januari resp. 3 februari met KNRM en Noordgat/Boekel afzonderlijk gesproken.

8 februari: Namens Rederij Noordgat heeft dhr. _____ een voorstel gestuurd voor een afsprakenkader aan dhr. _____

9 maart: Dhr. _____ heeft via e-mail geïnformeerd naar de stand van zaken.

10 maart: Het voorstel van Rederij Noordgat is gedeeld met KNRM en later directeur Kustwacht.

11 april: Dhr. _____ heeft via e-mail aan Dhr. _____ gereageerd op het voorstel van Rederij Noordgat. Deze reactie is inhoudelijk niet doorgestuurd aan de overige aanwezigen, om te voorkomen dat het vervolgesprek over de details

Datum
19 augustus 2016

van de voorstellen zou gaan en te veel zou 'juridiseren'. Noordgat is hiervan pas later de hoogte gesteld.

24 april: Dhr. vraagt via e-mail waarom KNRM nog niet gereageerd heeft op het afspraken-/normenkader dat rederij Noordgat op 8 februari 2016 aan de heer had gezonden.

Dhr. geeft tijdens de start van dit overleg aan dat hij (en Rederij Noordgat) verrast zijn dat KNRM kennelijk wel een reactie heeft gegeven. Deze is nooit met Rederij Noordgat gedeeld, noch met haar advocaten. Wel is in een telefonisch onderhoud aan dhr. aangegeven dat dhr. juridisering zou willen voorkomen.

De heer geeft aan dat hij dit gesprek juist wil gebruiken om op de hoofdlijn in aanwezigheid van partijen te verkennen of er overeenstemming kan zijn voor een geschillencommissie en over welke vraagstukken deze commissie zich zou moeten buigen.

Politiek

5 november: In het AO Scheepvaart heeft de Minister van IenM toegezegd een laatste bemiddelingspoging te zullen ondernemen tussen Rederij Noordgat en de KNRM.

17 december: In het VAO Scheepvaart vraagt de motie Van Helvert om het instellen van een geschillencommissie.

9 maart: heeft de Minister van IenM een brief aan de Tweede Kamer gestuurd waarin ze vermeldt dat ze draagvlak zoekt voor een geschillencommissie.

21 april: Door de minister is in VAO Scheepvaart gemeld dat de heer bezig was met zijn bemiddelingspoging.

Dhr. licht het voorstel van Rederij Noordgat voor een afsprakenkader toe:

- Er wordt een bilaterale oplossing gezocht (tussen KNRM en Rederij Noordgat, conform de vraag van de Minister)
- Als KNRM bij een incident aankomt en constateert dat er geen nood is, zal KNRM niet overgaan tot bergen/slepen en wordt een commerciële berger opgeroepen, tenzij die niet binnen een uur aanwezig kan zijn.
- Gelet op het feit dat KNRM meent – ondanks haar 24/7 SAR-taak – altijd hulp te mogen bieden aan de hulpvrager die daarom vraagt, is het voorstel dat KNRM die hulp biedt door ter plaatse aanwezig te blijven en de veiligheid te waarborgen gedurende een uur of door het schip op sleeptouw te nemen en binnen het uur vanaf het moment dat KNRM ter plaatse was over te geven aan de commerciële dienstverlener.
- Rederij Noordgat stelt voor dat de KNRM – ondanks haar 24/7 SAR-taak – buiten deze taak hulp mag bieden indien er geen commerciële bergers binnen afzienbare tijd aanwezig kunnen zijn.
- Een geschillencommissie zou moeten monitoren of volgens bovenstaande afspraken wordt gehandeld.

Volgens Rederij Noordgat wordt zodoende gegarandeerd dat KNRM geen oneigenlijk gebruik maakt van haar bevoorrechte positie als enige door de overheid aangewezen partij voor SAR die door de overheid wordt uitgezonden naar eenieder die om hulp vraagt. Voor de uitoefening van de SAR-taak ziet Noordgat KNRM als een verlengstuk van de overheid en tijdens de uitvoering van die taak zouden volgens Noordgat beperkingen moeten gelden voor KNRM (ofwel

beperkingen door KNRM zelf worden aanvaard, hetgeen de doelstelling van dit overleg is, ofwel beperkingen die door de overheid als opdrachtgever van de SAR-taak worden opgelegd).

Dhr. _____ geeft aan dat de KNRM het recht wil behouden te helpen als hulpvragers daarom vragen. Ook als er geen nood is. Dhr. _____ ziet een betere triage door het kustwachtcentrum vooraf als mogelijke oplossing. De heer _____ heeft deze mogelijkheid tot een oplossing voorgelegd aan de Kustwacht. De kustwacht bepaalt dan of er sprake is van nood en of de KNRM of een commerciële berger wordt ingeschakeld. In geval van een landelijk meldpunt voor bergers zou sprake moeten zijn van dezelfde kwaliteitseisen voor alle aangesloten bergers.

Dhr. _____ geeft aan dat de Kustwacht reeds triage aan de voorkant toepast. Hij geeft daarbij aan dat het lastig blijft om vanuit het kustwachtcentrum te bepalen wat nood is en wat niet. Zeker wanneer een situatie start als noodsituatie maar na enige tijd overgaat in een reguliere situatie ('de grijze fase'). Dan kunnen alleen degenen ter plaatse inschatten wanneer dat moment is. In de praktijk zijn dat vaak de KNRM en de commerciële berger. De KNRM fungeert daarbij als 'ogen en oren' van het kustwachtcentrum.

De Kustwacht blijft (cf huidige situatie) via open kanalen communiceren over (nood)situaties op zee, zodat alle partijen geïnformeerd zijn van mogelijke bergings- en sleepvragen. Een landelijk meldpunt waarbij alle bergers zijn aangesloten kan volgens de Kustwacht alleen werken en als er in heel Nederland 24/7 garantie van bergingsdienstverlening bestaat.

Dhr. _____ geeft aan dat 24/7 paraatheid van bergers voor de Waddenzee te realiseren is. Landelijke dekking is gecompliceerder. Voor de Kustwacht blijft dit lastig, omdat in geval van oproepen zekerheid dient te bestaan over beschikbaarheid.

Dhr. _____ concludeert dat beide partijen voorstander zijn van het instellen van een geschillencommissie.

Er is echter geen overeenstemming over het beoordelingskader voor deze commissie.

KNRM stelt voor op basis van bestaande wet- en regelgeving te werken en houdt vast aan haar uitgangspunt dat zij ook hulp mag verlenen als er geen nood is maar daar om wordt gevraagd, ook als commerciële een berger ter plekke is. Rederij Noordgat wil werken volgens het door haar juridisch adviseur voorgestelde afsprakenkader.

Het instellen van een geschillencommissie lijkt daardoor pas mogelijk wanneer partijen het eens worden over een te hanteren beoordelingskader. Een geschillencommissie zou ook kunnen starten met het monitoren of de partijen zich houden aan algemeen geldende normen op zee (goed zeemanschap) en zo haar eigen kader en jurisprudentie opbouwen.

Met dit gesprek is de bemiddeling van dhr. _____ zoals toegezegd door de minister beëindigd. Het advies van de heer _____ is dat partijen – eventueel gefaciliteerd door een mediator vanuit RWS – verder praten om te verkennen waar wel een gemeenschappelijke grond is tussen partijen.

Pas dan is het instellen van een geschillencommissie met een gemeenschappelijk normenkader opportuun. In het geval dat gezamenlijk normenkader er niet is, kunnen partijen ook besluiten de geschillencommissie te vragen op basis van bestaande wetgeving haar eigen normenkader te ontwikkelen.

Datum
19 augustus 2016